



Qualificação de fornecedores de uma empresa voltada ao setor de projeto

Autor: Pablo Peretti

Orientador: Nilo Alberto Scheidmandel

INTRODUÇÃO

Demonstrar a importância de um sistema de gestão da qualidade através de normas como a ABNT NBR ISO 9001 e atentando aos princípios gerais da qualidade, utilizando-se do ciclo PDCA e indicadores de qualificação de fornecedores (IQF) que possibilitam às empresas o acompanhamento contínuo da performance de seus prestadores de serviços sendo fundamentais na obtenção de melhores resultados para as organizações e promovem a satisfação dos clientes.

OBJETIVO

- Evidenciar, a partir da literatura, método como o IQF, que auxiliam na Qualificação de Fornecedores, no que confere a prestação de serviços;
- Analisar o atual sistema de avaliação de fornecedores da empresa e identificar os aspectos positivos e negativos;
- Propor e implantar novo sistema de análise de qualificação, que capacitam e monitoram o desempenho dos prestadores de serviços visando os impactos em relação aos custos;
- Fornecer *feedback* aos fornecedores a respeito do seu desempenho, para que haja uma melhora contínua nos serviços prestados.

MÉTODO DO TRABALHO

A empresa estudada é uma Metalúrgica de pequeno porte, de sociedade limitada, familiar, situada na cidade de Nova Bassano – RS. Seu escopo de atividades são processos construtivos utilizando-se de estruturas metálicas e alumínio para construções de shoppings, passarelas, fachadas retrofit, entre outras. O fluxograma da figura 1, mostra claramente o delineamento do trabalho.



Figura 1: fluxograma do trabalho

ANÁLISE E DISCUSSÃO DE RESULTADOS

O modelo atual de avaliação de fornecedores utilizado pela empresa ALFA está inserido no sistema de gestão de qualidade, pois já possui a certificação ISO 9001. Abaixo segue fluxograma e formulário de avaliação utilizado para qualificar os fornecedores..

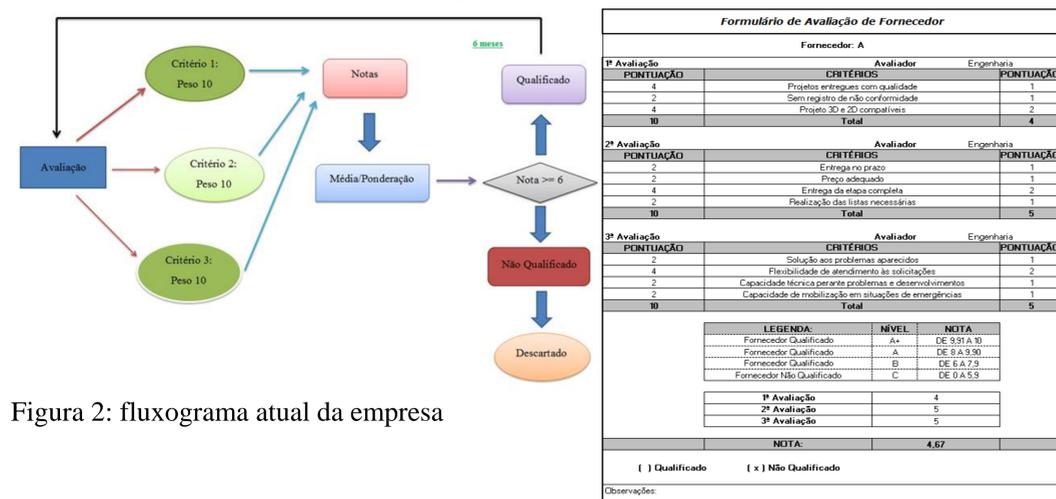


Figura 2: fluxograma atual da empresa

Formulário de Avaliação de Fornecedor			
Fornecedor: A			
1ª Avaliação	Avaliador	Engenharia	
PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	PONTUAÇÃO	
2	1	2	1
4	2	4	2
4	2	4	2
10	Total	10	4
2ª Avaliação	Avaliador	Engenharia	
PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	PONTUAÇÃO	
2	1	2	1
2	2	4	2
2	1	2	1
10	Total	10	5
3ª Avaliação	Avaliador	Engenharia	
PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	PONTUAÇÃO	
2	1	2	1
2	2	4	2
2	1	2	1
10	Total	10	5
LEGENDA: NÍVEL: NOTA: DE 0 A 10 Fornecedor Qualificado: A DE 8 A 9,90 Fornecedor Qualificado: B DE 6 A 7,9 Fornecedor Não Qualificado: C DE 0 A 5,9			
1ª Avaliação	4		
2ª Avaliação	5		
3ª Avaliação	5		
NOTA: 4,67			
() Qualificado (x) Não Qualificado			
Observações:			

Figura 3: formulário de avaliação de fornecedores

O novo modelo de SGQ proposto para a empresa demonstrará como os critérios serão definidos através de pontuações atingidas.

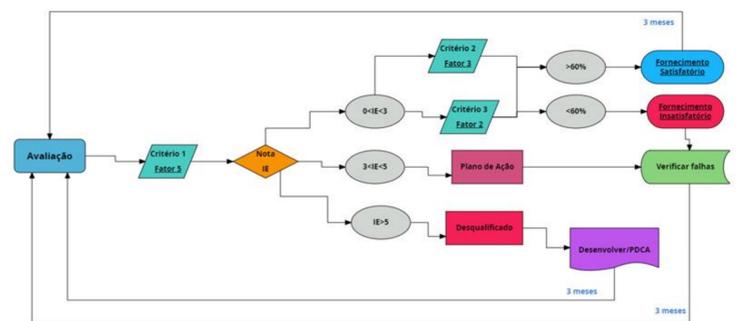


Figura 4: fluxograma novo da empresa

A figura 5 demonstra o formulário proposto para identificar os aspectos que deverão ser observados para a compor o IQF e, através desse serão verificados os tipos de erros que irão surgir no decorrer das liberações de cada etapa e serão atribuídas quantidades às anomalias percebidas. O período de avaliação exigido por esse modelo, será a cada três meses e os índices obtidos servirão para auxiliar no atendimento aos critérios do SGQ.

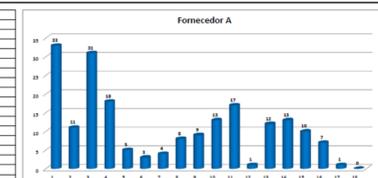
Análise de Performance de Terceiro																																																																																																																																																				
1. Dimensionamento de peças erradas. 2. Dimensionamento de peças. 3. Lista de material divergente com desvio. 4. Peças das peças indicadas no lugar errado. 5. Peças de desvio, não no valor informado. 6. Quantidade das divergências por material, artigo ou lote (L), não apontado (0,0). 7. Não apontamento de uma ordem numérica ou alfabética das peças no dia seguinte, no tipo, organização do projeto. 8. Erro de quantidade de peças em projeto. 9. Escala errada na lista de peças. 10. Erro no nome de peças. 11. Quantidade de peças errada. 12. Quantidade de desvio errada. 13. Erro no nome de divergências por exemplo: peças que receberam nota, divergência de foto, especificação do produto. 14. Tipologia diferente, por exemplo: detalhar uma peça e outra vaga na mesma projeto. 15. Falta de notificação de divergência de revisão no local revisado. 16. Divergência entre etapa e projeto detalhado. 17. Verificar divergências maiores das peças, para não estar no transporte. 18. Peças recebidas e emitidas divergentes da revisão de desvio.	Fornecedor A 																																																																																																																																																			
<table border="1"> <thead> <tr> <th>DATA</th> <th>COMENTÁRIO</th> <th>OBRA</th> <th>ETAPA</th> <th>PREÇOS</th> <th>FRANQUIA</th> <th>DATA FINAL DA REVISÃO</th> <th>PERCENTUAL DE VERIFICAÇÃO MÍNIMO DE N</th> <th colspan="18">PERÍODO DE EMPENHAMENTO</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> <th>8</th> <th>9</th> <th>10</th> <th>11</th> <th>12</th> <th>13</th> <th>14</th> <th>15</th> <th>16</th> <th>17</th> <th>18</th> <th>19</th> <th>20</th> <th>21</th> <th>22</th> <th>23</th> <th>24</th> <th>25</th> <th>26</th> <th>27</th> <th>28</th> <th>29</th> <th>30</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>200-00</td> <td>SHOWROOM</td> <td>1</td> <td>14,2</td> <td>30</td> <td>05/09/17</td> <td>100%</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>200-00</td> <td>SHOWROOM</td> <td>1</td> <td>24,2</td> <td>30</td> <td>10/09/17</td> <td>30%</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>200-00</td> <td>SHOWROOM</td> <td>1</td> <td>34,2</td> <td>30</td> <td>01/10/17</td> <td>50%</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>	DATA	COMENTÁRIO	OBRA	ETAPA	PREÇOS	FRANQUIA	DATA FINAL DA REVISÃO	PERCENTUAL DE VERIFICAÇÃO MÍNIMO DE N	PERÍODO DE EMPENHAMENTO																		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	1	200-00	SHOWROOM	1	14,2	30	05/09/17	100%	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	2	200-00	SHOWROOM	1	24,2	30	10/09/17	30%	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	3	200-00	SHOWROOM	1	34,2	30	01/10/17	50%	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	RESPONSÁVEL: Engenharia QUALIFICAÇÃO FORNECEDOR (FACTOR 3): Semelhante de Erros: 100 NÍVEL DE ERROS POR DESENVOLVIMENTO: Semelhante de Erros: 100 Índice IQF: 100 CLASSIFICAÇÃO DO FORNECEDOR: Excelente Histórico Plano de Ação: Desqualificação PRAZO/CRONOGRAMA (FACTOR 3): (+) Entrega no Prazo: 1 pontos (-) Entrega com até 2 dias de atraso: -0,8 pontos (-) Entrega de 3 a 5 dias de atraso: -0,8 pontos (-) Entrega com mais de 5 dias de atraso: -0,8 pontos PREÇO ADICIONADO (FACTOR 2): (-) Preço de acordo: 0 pontos (-) Preço intermediário: -0,2 pontos (-) Preço exagerado: -0 pontos
DATA	COMENTÁRIO	OBRA	ETAPA	PREÇOS	FRANQUIA	DATA FINAL DA REVISÃO	PERCENTUAL DE VERIFICAÇÃO MÍNIMO DE N	PERÍODO DE EMPENHAMENTO																																																																																																																																												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30																																																																																																																							
1	200-00	SHOWROOM	1	14,2	30	05/09/17	100%	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10																																																																																																																							
2	200-00	SHOWROOM	1	24,2	30	10/09/17	30%	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10																																																																																																																							
3	200-00	SHOWROOM	1	34,2	30	01/10/17	50%	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10																																																																																																																						

Figura 5: novo formulário de avaliação de fornecedores

	Fator	Pontuação Final	Peso	%
Critério 1	5	1,23	2,46	24,60%
Critério 2	3	1	3,33	33,33%
Critério 3	2	0,5	2,50	25,00%
Total	10	2,73	8,29	82,93%

Figura 6: demonstração do cálculo IQF

Registro De Avaliação de Fornecimento Trimestral	
Classificação	Pontuação
Fornecimento Excelente	80% a 100%
Fornecimento Satisfatório	60% a 79%
Fornecimento Insatisfatório	Abaixo de 60%

Figura 7: registro de avaliação

ATESTADO DE CAPACITAÇÃO TÉCNICA	
QUALIFICAÇÃO DE FORNECEDOR	
1ª IDENTIFICAÇÃO:	SQP
Nome: Fornecedor A	82,93%
Escopo: Projeto	
Responsável: Engenharia	
2ª DOCUMENTO(S) DE REFERÊNCIA:	
Documento do SGQ (Sistema de Gestão da Qualidade)	
3ª ESCOPO DE QUALIFICAÇÃO	
Fornecimento de Projeto	
Atento que a empresa, identificada no item acima foi avaliada pelo Sistema de Gestão da Qualidade da empresa ALFA LTDA, estando aprovada conforme os critérios previstos nos documentos de referência para qualificação de fornecedores.	
Coordenador de Engenharia	_____
Coordenador de Qualidade	_____

Figura 8: atestado de capacitação

CONCLUSÃO

Através da análise realizada foi possível identificar que o modelo sugerido trás maiores benefícios à empresa com relação aos custos, além de, fornecer controles mais aprofundados, qualificação do produto final e ainda constrói uma relação de fidelidade, tanto do fornecedor quanto do cliente, satisfazendo assim, todas as partes envolvidas.